



Bund gegen Anpassung

L'Union contre le Conformisme

www.bund-gegen-anpassung.com

Juin 2010

A propos de l'interdiction de la burqa

il y avait, contrairement au résultat du référendum en Suisse contre la construction de minarets, étonnamment peu d'indignation et de criaillements – c'est bizarre, n'est-ce pas ?! Alors, l'un était le résultat d'un acte démocrate et déjà de ce fait détesté par tous les amis de la domination du peuple et par cela ennemis de la souveraineté du peuple (grec ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ), l'autre un acte arbitraire (à savoir de la Belgique) et par conséquent a priori plus sympathique pour la même catégorie de personnes, qui, pour cette raison, peut publier des articles dans les journaux au lieu de devoir écrire des tracts. Mais deuxièmement le référendum en Suisse avait un bon motif à côté d'autres motifs moins bons, à savoir de faire signe contre le traitement spécial et de faveur de l'Islam par l'état : quelle autre religion aurait pu se permettre de lancer des appels de meurtre contre des auteurs satiriques, d'assassiner réellement des traducteurs mais aussi des membres de familles insubordonnés (« meurtre d'honneur ») sans être puni du tout ou quasiment impuni (ou, comme par ex. à Berlin, de négliger de manière impertinente les obligations décisives de construction lors de la construction tout à fait légale d'une mosquée?) ?! Et nos journaux, n'ont-ils pas, avant que les Talibans deviennent incontrôlables pour ses pères nourriciers venant des Etats-Unis et qu'ils étaient tombés en disgrâce de ceux-ci, lancé un article après l'autre à leur faveur de manière gémissante et débordant de compréhension sur leurs crimes les plus atroces: lapidation, voile forcé ou mariage forcé des femmes, marquage forcé et analogue à l'étoile juive des Hindous de leur pays qui y restent, ou la destruction des Buddhas de Bamiyan (voire par ex. GEO 11/1997, p. 158ff.), jusqu'à ce que leurs US-maîtres ordonnèrent à eux un changement brusque de cap ? De telles obscénités sont bien aptes à mobiliser des émotions contre l'Islam, et c'est plutôt celui qui fait peut-être un peu de trop pour le repousser qui mérite de la « compréhension ». Enfin, nos forces européennes-américaines obscurantistes utilisent l'Islam qui est en effet sinistre seulement en tant que prétexte pour écarter dans son ombre les acquis des Lumières, du libéralisme et du mouvement ouvrier, surtout l'idée d'un état de droit et de la priorité de la raison devant l'habitude (laquelle puisse en effet couvrir la mutilation d'enfants et le pogrome et l'a déjà fait assez souvent – la culture, n'est-ce pas ?!).

L'interdiction de la burqa en Belgique et prévue clandestinement pour toute la U.E. ne doit-on pas sous ces conditions l'approuver? Pas du tout. Car elle porte la main sur la liberté de l'individu et par ceci sur le bien suprême sur lequel tous les autres droits sont basés.

Nous sommes libres de dire et en effet, nous le disons que nous ne pensons rien de bien de l'Islam (comme des religions en général). En conséquence ceux, qui en pensent beaucoup de bien doivent avoir la même liberté d'exprimer leur opinion opposée que nous ne partageons pas et de la manifester. Elle ne nous plaît pas mais nous devons la tolérer (latin : tolerare) ; autrement nous n'aurions pas le droit de demander à eux sans réserve de tolérer (latin : tolerare) la nôtre. Inversement aucun acte de violence (ou l'appel à un tel acte) ne puisse être couvert par la liberté d'opinion ou puisse demander les moindres circonstances atténuantes en se référant à cette liberté.

De plus, l'interdiction de la burqa peut **seulement** toucher des individus **islamiques** ; elle vise donc à monter des individus, qui avaient la malchance d'avoir été dressés dans cette religion, contre ceux qui ont été dressés dans une autre ou ceux, qui avaient la chance rare dans l'enfance de ne pas avoir été livrés à ce point à un lavage de cerveau. Par ceci – comme par le fait que l'interdiction de la burqa est pour les raisons susmentionnées une injustice et qu'elle puisse provoquer chez les personnes vraiment ou seulement potentiellement touchées des sentiments de martyre - rien que envie et obstination sont provoquées et c'est avant tout la raison pourquoi le gouvernement belge a joué le précurseur pour la France et le reste de l'U.E. La deuxième raison pour cette violation de la liberté de religion (laquelle est cependant face à la persécution des scientologues et sannyasins plutôt insignifiante) commise par des organes de l'U.E., **sans** que cette fois-ci personne ne la désigne en tant que tel, est le fait qu'on doit généralement s'habituer à la destruction du droit à l'autodétermination personnelle par des organes de l'état.

Pour cela :

Pas de directives de vêtements, pas d'interdiction de la burqa !

(Les seules directives de vêtements admissibles sont la force de porter un uniforme au service ou des directives pour des raisons techniques, par ex. le casque aux chantiers ou l'interdiction de la burqa en pilotant une voiture.)

Il reste un argument hypocrite à réfuter : est-ce que les très peu de femmes qui portent la burqa dans nos régions-ci ne sont-elles pas de temps en temps forcées à le faire ? - Question en retour : qui peut les forcer en public de le faire ? Est-ce qu'il n'y a pas la police qui serait obligée de placer un fils violent ou un mari en garde à vue ? Et en ce qui concerne menace privée et chantage : **avec ce problème** aussi autres personnes doivent s'affronter dans des situations difficiles ; pensons par ex. au chantage souvent assez grave de faire des heures supplémentaires. Si l'état devait et en même temps pouvait espionner chaque chantage *potentiel*, c'était un plus grand mal que tous les chantages ensemble. Il ne doit pas **couvrir** des chantages réels, c'est tout.

L'argument cité est hypocrite, ce qui se montre dans le fait que le même état les couvre assez souvent au moins sur le plan pratique : pourquoi les meurtriers les plus malhonnêtes qu'on peut s'imaginer à savoir les « meurtriers d'honneur » qui tuent ses propres parentes faibles ne sont-ils pas emprisonnés pour **au moins** une vingtaine d'années avant qu'ils peuvent s'attendre à l'acte de clémence d'une expulsion ?! Pourquoi ici notre état (et tout autre état de l'U.E.) fait tant de manières pendant qu'il n'a pas de scrupules à s'ingérer là où il n'a rien à foutre ?!

Bien entendu, la burqa, le niqab etc. est un symbole pour la dénégarion de l'autodétermination civile comme sexuelle des femmes. C'est pourquoi - dans leur forme rigoureuse, l'interdiction de laquelle est prévue actuellement dans l'U.E. - seulement une très petite minorité de femmes dressées dans l'Islam les portent là où elles ne peuvent pas être contraintes de le faire par pression de majorité. Cette minorité est normalement psychologiquement détruite ou gravement névrotique ; au cas où une loi leur permet de lier leur contrainte intérieure avec un adversaire extérieur elles deviennent inguérissables. C'est déjà pour cette raison que nous reprovons l'interdiction de la burqa. Mais la raison principale reste le principe intangible de la liberté individuelle et de la liberté de religion universelle.

Pour cela :

**Liberté et égalité de toutes les religions, même les plus petites et les plus jeunes, pas de traitement de faveur pour une entre elles.
Autofinancement sans encombre des communautés religieuses au lieu de l'impôt de l'église, pas de frics publics pour n'importe laquelle !**

(Car c'est **notre** argent à nous, gagné par un travail dur, nous qui n'y font pas partie et ne voulons pas subir de ce fait un préjudice.)

Que chacun puisse manifester par ses vêtements ce qu'il (ou, pour des idiots: bien entendu elle) veut: donnons un forum aussi à la sottise et à l'inhumanité! Car quand elle tombe sur un milieu raisonnable, elle se ridiculise elle-même, et quand elle tombe sur un milieu déraisonnable elle n'est pas *pire* que celui-ci.