



Alianza contra el conformismo

Bund gegen Anpassung

www.bund-gegen-anpassung.com

¡Es verdad!: Somos comunistas. ¿Por qué?

Cierto no porque la propiedad colectiva **de por sé** nos parece mejor que la propiedad privada (de los medios de producción; de todas maneras Marx y Engels no tenían nunca nada contra cada otra forma de propiedad privada, por tan maliciosamente que iban persiguiéndoles con mentiras en ese asunto ya en sus tiempos – a ver Obras completas de Marx y Engels¹ –, ya que por eso no hay motivo razonable; la manía de renunciar a comodidades profanas y el masoquismo social los dejamos a los cristianos y a los "Verdes", del todo como lo hicieron también Marx, Engels y Lenin). Es sólo que la propiedad comunitaria nos parece mejor que **ninguna** propiedad. Pues, él que no posee sus medios de subsistencia se vuelve víctima de chantaje. Esto no lo queremos ser ni seguir siendo y cada uno que tampoco lo quiera más vale que no evite más tiempo a nosotros – podría valer la pena, y sea sólo por la dignidad humana, de no seguir siendo sin cesar el idiota bombardeado por profesores, periódicos u otros medios de comunicación controlado por el aparato de poder.

No pondríamos tampoco ningunos reparos contra un idilio de trabajadores artesanos y campesinos en el modo de ciertas partes de la Edad Media o del tiempo pionero de Norteamérica; entonces, la propiedad individual de medios de producción en masa aún fue practicable. Pero desde hace mucho tiempo algo similar ya no es competitivo, porque fue vinculado a un nivel de técnica muy bajo. En cambio, hoy en día sobre la base de una repartición racional del trabajo podría **bastar una jornada laboral de tres horas** para permitir a **todos los hombres** gozar de un nivel de vida mucho más elevado que el actual en Alemania, tal vez él del 1980 en Alemania del Oeste que de verdad era bastante bueno ("Schaufenster des Westens" ["escaparate del oeste"]). Sin embargo, por llegar a eso se necesitaría una sucesión de varias generaciones de familia de un niño para ajustar el número de los hombres a los recursos del planeta; eso sería muy fácil si la familia de un niño fuese propagada y fomentada sólo a medias tanto como la propaganda de hoy en día que hace el fumar blanco de proscripción o que predica infinitamente la disminución del nivel de vida y de la movilidad por ningún objetivo racional. Pues, nuestros parásitos teniendo el poder, quienes tienen los medios de comunicación a su cargo y podían sincronizarlos a sus fines ya desde hace mucho tiempo no odian nada más que una disminución de la competencia en el pueblo sin posesiones, una disminución de la posibilidad de chantajearlo. Ese por su parte sin embargo disminuiría muy pronto con la disminución del número de los hombres, y esto es que estos cochinos en forma humana al poder temen lo más. Pues entonces, paralelamente al aumento p.ej. del número de los gallos lira y de los rinocerontes también aumentarían los salarios y la calidad de vida, ¿a qué accionista mayoritario o parásito del Estado **esto** podría gustarle? Pues, con salarios subiendo en lugar de bajando, pero horario de trabajo disminuyendo en vez de aumentando, muchos podrían volverse inteligentes, en vez de ser acosados y miserables, y preguntarse, si no se debería organizar la producción para la manutención común y sustituir el sistema de salarios por un sistema de participación, del todo parecido a lo que existe también desde hace alrededor cuatro siglos en los accionistas.

Pues, el "comunismo" tiene una mala reputación – no sólo debido a difamación, como descrito arriba, pero también debido a la pobreza y la cicatería del "bloque del Este" aniquilado que sí había afirmado aspirar al comunismo e incluso se remitió a Marx y Lenin. Esta pobreza hereditaria que no

¹ <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/48-manif.htm>

tenía en común con sus adversarios militares a tomar en serio sí que existía; ¿pero era realmente el resultado de su sistema económico, como lo nos inculcan la escuela y los medios de comunicación? En caso que sí, con el avasallamiento de sus estados satélites bajo los EE.UU. y con la introducción del capitalismo en la Rusia residual éstos, por cierto, habrían debido enriquecerse; sin embargo, en realidad la mayoría de sus habitantes se depaupera, son humillados al estado de mendigos o vienen agotados por el acoso laboral asqueroso y todos juntos vienen tutelados y engañados mucho peor que durante los tiempos medios de cualquier Estado del bloque del Este.

Bueno, no queremos en absoluto simplemente volver a los antiguos tiempos del bloque del Este; seguro que eran más cómodos y menos mentirosos que el presente, pero de todas formas eran caracterizados por una atmósfera minuciosa y pesada, y no habrían gustado ni a Marx ni a Engels ni a Lenin. Además es cierto que se habría podido aplicar la allí existente economía planificada de manera más racional y eficiente, pero eso no era la razón principal por la relativa pobreza y en consecuencia debilidad militar del "bloque del Este" en comparación con la prosperidad desarrollándose de sus enemigos; la razón directa es mucho más obvia, pero viene y fue callada, de todas formas a ambos lados de la "Cortina de Hierro", de manera igualmente férrea respectivamente disimulada: el **heredado** subdesarrollo técnico, la baja fuerza económica y en consecuencia **debilidad militar** de la recién fundada Unión Soviética. Si los estados capitalistas-imperialistas existentes en estos tiempos (en primer lugar Inglaterra, los EE.UU. y Francia) no hubiesen sido debilitado **por su parte** por la primera guerra mundial, habrían hecho tortilla la joven Unión Soviética de la misma manera decidida y sangrienta como arrasan y arrasaron hoy en día Siria o Libia. Al fin y al cabo, Inglaterra y los EE.UU. se ocuparon pronto con sus tropas satélites de que **millones** de rusos tenían que morir de hambre porque sus mercenarios "blancos" provistos excelentemente por ellos, destruyeron fábricas y sobre todo líneas del ferrocarril. (¡En vista de este mega-crímen la nación rusa fue notablemente poco rencorosa!) No obstante, habrían aniquilado la joven Unión Soviética si no hubiesen debido temer de sus masas de obreros que necesitaban como soldados por ese fin y quienes no querían hacer ninguna guerra más y quienes eran fundamentalmente sospechosos de revolver los fúsiles un día de guerra; no obstante, Lord Curzon, el jefe del Estado inglés, en 1920 había querido declarar la guerra a la Unión Soviética, cuando sus tropas satélites "blancas" – hoy día se llamarían "rebeldes" – no avanzaban bastante bien, pero lo abandonó, porque los sindicatos de su país llamaron a la huelga general contra esto. Lamentablemente hoy día esto sería diferente.

Es cierto que de esta manera la joven Unión Soviética sobrevivió, pero perdió demasiado sangre y nunca más podía recuperar; su **relativa** carga militar, **disproporcional** comparado a los estados amenazándola y ricos por herencia, siguió siendo demasiado alta. La afiliación de Alemania que aparte de Inglaterra había sido el estado industrial líder del mundo, habría sido capaz de salvarla; pero la SPD (Partido Socialdemócrata de Alemania) ahogó la revolución alemana en traición y sangre, y con los proto-fascistas "Freikorps" ("cuerpos libres") formados con esta intención preparó directamente a Hitler (a la cuya "Machtergreifung" ("toma del poder") procuró dicha SPD más tarde una pintura de camuflaje "legal" por medio de su asquerosa presencia en el parlamento en febrero 1933, como si Hitler no hubiese arrestado la minoría de bloqueo comunista – sin esta "legalidad" el "cabo bohemio", el apodo que Hindenburg dio a Hitler, habría tenido dificultades mucho más grandes con el mismo Hindenburg y consecuentemente con el Papa).

Todo esto no se aprendió y no se aprende en la escuela, no se puede leer en el TIEMPO, ¿¡verdad?! – Pero curiosamente tampoco en una escuela de la RDA y de momento uno se quede asombrado; aparentemente el "bloque del Este" tenía un tipo de instinto de muerte, como le faltaba siempre al "bloque del Oeste" y a la Iglesia. La razón por eso fue que la Unión Soviética, que era desangrada y no tenía ninguna posibilidad de recuperar en comparación con sus enemigos, dejó su objetivo liberal y mundial con Stalin, **pero sin admitirlo**; de esta mentira original resultaron todas las otras incluso los asesinatos en masa desmesurados de Stalin, los cuales se tienen que entender como un tipo de reprimir "físicamente" *sensu* Freud (es decir el recuerdo de los objetivos de Marx y Lenin). Todos los estados del bloque del Este como se formaban en consecuencia de la derrota de Hitler salieron del estado "stalinizado" y fueron infectado de su virus de mentiras; así no podían salir bien.

Esto explica también porque la mecánica descrita no se ponía a la mesa en ninguna escuela: había la herencia de la Stalinización es decir de la pérdida del objetivo liberal-colectivo, que bloqueó la verdad y produjo ideologemas como "El Socialismo gana" con el objetivo de no dejar ocurrir ninguna vista realista en el pasado y su consecuencia; con esto ya no se debió admitir la inferioridad respecto a un enemigo rico y agresivo de manera consecuente que forzó a esfuerzos de armamento propios sobreproporcionados y con ellos hizo bajar el nivel de vida. Por eso el pueblo dejado en oscuridad responsabilizó a la redonda al principio de la producción planificada en lugar de a la mandada por propietarios de consorcios de este mal nivel y en consecuencia el "comunismo"; su idea se unió con pobreza o por lo menos con estrechez y cicatería. Sin embargo, bajo la condición de la victoria militar y continuidad del objetivo de Marx puede suceder exactamente el contrario – el comunismo está hecho a medida para sociedades **ricas** ("nivel alto de las fuerzas productivas"), en la Edad Media habría sido inútil hasta nocivo. (Y el bloque del Oeste de todos modos no tuvo ningunos motivos de dejar contar a sus alumnos las propias infamias y por fin hacerlos "disparates".) Eso explica porque existen tantos y tan absurdos prejuicios sobre el concepto (y su derivación analítica) de Marx y Engels.

Ya que, entretanto, después del primer choque de la anexión (de la RDA), hay mucha gente que se volvía de nuevo curiosa por conocer a este concepto, últimamente está sistemáticamente tapado con basura por parte de "nuestros" medios de comunicación y en particular por la (extremadamente falsa) "LINKE" (algo especial alemán, un partido sintético componiéndose de dobles disidentes socialdemócratas y de supervivientes del partido estatal de la RDA, todos juntos pretendiendo de ser tanto izquierdistas como tradicionalistas en un sentido de "olor de clase obrera"). Según la intención le han atribuido a Marx de haber sido un tipo de salvador del Euro, un apóstol de la pobreza o un chiflado bicho raro "verde" – ¡que perversión! Como ejemplo internacional de esta castración tergiversadora y sustancial de Marx podéis tomar el libro alabado y superficial de Terry Eagleton sobre Marx, que, después de un gran número de verdades y perogrulladas, acaba con puros disparates como p.ej. definiendo proletarios como "**mujeres sin recursos**" (más personas crónicamente enfermas etc.; compárense esta mierda con la detallada discusión de Marx del concepto del "obrero productivo" apoyándose muy estrechamente en él de Adam Smith siendo igualmente serio y racional). En efecto, la base del marxismo fue la **subida** de la clase obrera, posibilitada por huelgas con éxito y por teniendo simpatizantes en el ejercito necesitando **masas** de soldados; de lo contrario, las escrituras de Marx y Engels no habrían hallado ningún eco y nosotros ignoraríamos su existencia. Esto es la razón porque su esperanza de que la clase obrera tomaría el poder no era en absoluto poco realista. Desgraciadamente falló fuera de la débil y empobrecida Rusia, y desde entonces observamos sólo la debilitación y el decaimiento de la clase obrera a causa del desarrollo técnico que priva a las huelgas de toda perspectiva mayor y de esta manera desmoralizando toda la clase obrera en el más amplio sentido de la palabra. Por otra parte, la gran mayoría de non-herederos está sufriendo de las consecuencias de la propiedad privada de todos los medios de subsistencia perteneciendo a unas muy pocas personas, de la misma manera como también en los tiempos pre-técnicos merovingias; el unificar aquellos privados de autodeterminación por carencia de propiedad sustancial podría crear un verdadero poder político equipando el concepto y el objetivo de Marx de una nueva base social.

Naturalmente sería lo mejor de familiarizarse con el original de Marx y Engels; pero por ser alejado temporalmente, muy exigente y extenso, esto es una tarea dura, y nuestras contribuciones a crear versiones adecuadas de su aplicación a nuestros tiempos hasta ahora han sido limitadas a nuestro idioma (alemán). (Pero véase B. Schilli: Who is the "Ruling Class"? [hacen clic aquí : http://www.ahriman.com/en/ruling_class.htm])

Por lo menos ahora tienen un documento auténtico sobre lo y quienes somos realmente; la humanidad se perdió su oportunidad milenaria, cuando la propagación de la Revolución Rusa fue saboteada por el SPD (partido socialdemócrata alemán) en el primer tercio del siglo XX, y el capitalismo ha sido transformado en monopolismo, la economía del mercado en algo como economía de prisión. (Un síntoma de este proceso es la desaparición del dinero en favor del dinero de plástico, es decir, la supresión de la adquisición relativamente libre de mercancías y su reemplazo por una

adquisición de éstas totalmente supervisada de una manera similar al obtener comida y otras necesidades en una prisión por parte de su administración.) Al parecer, un faraonismo industrializado o bizantinismo se esta acercando en todo el mundo.

Esto significa: limitando la revolución de la clase obrera a Rusia y en consecuencia su estrangulación económica por medio de aislamiento y carrera de armas, ni siquiera el derrota de Hitler podía vivificar la política y el ímpetu comunista auténtico, en primer lugar ya que había degenerado, si no derrumbadose, mucho antes en la empobrecida Unión Soviética misma, además, aun echando fuera el ejercito de Hitler de Europa del Este, la Unión Soviética no podía ganar más que las economías de segunda clase de países comparativamente pequeños y débiles, bastante subdesarrollados – y fue impopular en éstos en razón de su propia perversión y la pérdida de su concepto original. Entretanto, los EE.UU. están aplastando la soberanía nacional de cada y cualquier país, controlando sus gobiernos, sus medios de comunicación y su propiedad. Esta situación recordará a futuros historiadores más el Imperio Romano que los estados capitalistas clásicos que competían unos con otros y que tenían clases dominantes separadas quienes hacían las leyes nacionales, y no unos invisibles ciudadanos estadounidenses mega-ricos sustituyéndolas como soberanos todopoderosos y apropiándose la propiedad de los antiguos capitalistas nacionales (véase p.ej. el desmantelamiento de los bancos suizas y del secreto bancario). La soberanía nacional es la condición previa de cualquier revolución política o incluso reforma sustancial; si la Rusia zarista no hubiese sido un estado soberano, la Revolución Rusa habría sido bastante improbable, por lo menos aún más difícil de lo que había sido en efecto.

Eso es porque las fuerzas internacionales de la Ilustración y libertad (su fin más elaborado fue el marxismo, entretanto potencialmente respaldado por parte de los conocimientos de Freud, por medios de la psicología moderna ya y ampliamente utilizados por sus enemigos y incluso los conocimientos de la biología neo-darwinista revelándonos por ejemplo los secretos de la selección de memes en sociedades de clase, el análisis de la que la teoría de la ideología de Marx y Engels precedió) tienen que empezar su lucha de nuevo, al nivel internacional, de una manera recordándonos a los primeros nominalistas (cuando el feudalismo y la religión parecieron de ser omnipotentes, pero al mismo tiempo las primeras guildas formándose en las ciudades europeas re-emergentes) o al movimiento de la Ilustración francesa que finalmente destrozó con éxito el monarquismo y el clericalismo. Todos nosotros, independientemente de raza o nación, ahora estamos en una situación similar; se necesita el diálogo en contra del control global del pensamiento por parte de los medios de comunicación estadounidenses (análogo a la religión medieval y al adoctrinamiento religioso) y este diálogo no sólo tiene que llegar a lo más países a ser posible, sino que especialmente a los EE.UU.: a pesar de ser "Ciudadanos Superiores" por analogía con la menos exitosa Raza Superior de Hitler, también la mayoría de los realmente existiendo ciudadanos estadounidenses está viviendo bajo condiciones muy pobres, privados de la libertad personal (*vide* por ejemplo el alcohol y las leyes respecto a "delitos sexuales" en este país de las grandes empresas "internacionales") y, consecuentemente, de la dignidad. Asimismo la mayoría de los ciudadanos estadounidenses, no sólo la población de todos los otros países dominados por los EE.UU., podría vivir bajo condiciones de vida mucho mejores en estableciendo Comunismo en el sentido de Marx – en cuanto al nivel de vida, al horario laboral y a la dignidad personal (educación científica incluida) – a condición de la disminución de la población por medio del control de natalidad, dado que ninguna construcción social puede batir la matemática. Esto, a grandes rasgos, es nuestro programa.

De todas maneras, cualquier quien no aprecie este continuo desarrollo global de convertir todo el mundo en Ilotas, de pobreza, de decadencia mental y civil que inevitablemente sigue al colapso del movimiento comunista causado por el aislamiento del éxito de Lenin, está invitado al diálogo. Esto es mejor que sufrir en silencio.